



ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 августа 2017 года

г.Шымкент

Абайский районный суд г.Шымкент Южно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Мылтыкбаева К.Е., при секретаре Абдрасилове З.М., с участием государственного обвинителя –прокурора Абайской районной прокуратуры г.Шымкента Токсанбаева Е., потерпевших Амирсеитова Н.А., Меирманкулова А.И., гражданского истца Танатова О.М., подсудимого Алчинбаева А.М., его защитника – адвоката юридической консультации Енбекшинского района г.Шымкента Агабекова Ш., рассмотрев в общем порядке в открытом судебном заседании в зале суда уголовное дело по обвинению

Алчинбаева Алмаза Мирзакаримовича, 16.12.1975 года рождения, уроженца г.Алматы, гражданина Республики Казахстан, с высшим образованием, состоящего в браке, имеющего троих детей, временно не работающего, ранее не судимого, прописанного по адресу: г.Алматы,, Турксибский район, мкр.Кайрат, ул. Ауэзова, №328-А, проживающего по адресу: г.Алматы, ул.Шакарим, д.8, получившего копию обвинительного акта, содержащегося под стражей, преданного суду по ст.ст.190 ч.4 п.2, 385 ч.2,3 Уголовного Кодекса Республики Казахстан.

Ознакомившись с материалами уголовного дела, выслушав показания подсудимого, потерпевших, свидетелей, речь прокурора и адвоката, защитительное и последнее слово подсудимого, исследовав и оценив собранные по делу доказательства суд,

УСТАНОВИЛ:

Алчинбаева Алмаза Мирзакаримович в период с июля месяца 2015 года по ноябрь месяц 2015 года, совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества, в особо крупном размере завладев в свою пользу автомашиной марки «Тайота Камри-35», черного цвета, государственный номер «035FEA/13», стоимостью 16.000 долларов США, а также денежными средствами в иностранной валюте в сумме 7.600 долларов США и 5.000.000 тенге при следующих обстоятельствах.

Подсудимый Алчинбаев А.М. в июле месяце 2015 года, в неустановленное досудебным расследованием время, с целью совершения мошенничества в особо крупном размере, то есть хищения чужого имущества и приобретения права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, в ходе беседы со своим знакомым потерпевшим Амирсеитовым Н.А. узнал, что последний собирается продать автомашину марки «Тайота Камри-35», черного цвета, государственный номер «035FEA/13». После чего



Алчинбаев А.М. с целью завладения вышеуказанной автомашиной, сообщил Амирсеитову Н.А., что приобретет данную автомашину в рассрочку сроком на 1 месяц за 16.000 долларов США (равной по курсу в национальной валюте Республики Казахстан 2.992.800 тенге), и попросил потерпевшего выдать на его имя доверенность для вождения данной автомашины.

После этого, Алчинбаев А.М., примерно в середине июля месяца 2015 года, в районе «Крытого рынка», расположенного по ул.Гагарина г.Шымкента, получив от потерпевшего Амирсеитова Н.А. автомашину и доверенность на вождение данной автомашины, не имея каких-либо действительных намерений ее приобрести и расплатиться с владельцем авто Амирсеитовым Н.А., выехал на ней в г.Алматы, где ездил на ней несколько месяцев.

Далее, Алчинбаев А.М. с целью доведения начатого своего преступного умысла до конца, через своих знакомых 24.12.2015 года встретился с потерпевшим Узенбаевым Е.М., которому сообщил о продаже вышеуказанной автомашины по низкой цене, то есть за 7.800 долларов США (равной по курсу в национальной валюте Республики Казахстан 2.586.402 тенге).

После этого, Узенбаев Е., находясь в мкр.Самал-2 г.Шымкента, осмотрев автомашину, сообщил о своем согласии на приобретение данной автомашины за ранее обговоренную сумму, и в качестве задатка, передал Алчинбаеву А. 200 долларов США (равной по курсу в национальной валюте Республики Казахстан 66.318 тенге). Алчинбаев А. получив у потерпевшего вышеуказанную сумму и копию удостоверения личности, договорившись с Узенбаевым Е. о встрече после снятия с учета автомашину, уехал в неизвестном направлении.

В этот же день, Алчинбаев А., при не установленных следствием обстоятельствах, в группе лиц, по предварительному сговору с не установленными следствием лицами, использовал подделанную неустановленным лицом доверенность на куплю-продажу от имени нотариуса Мусаевой А.Н., согласно которой, якобы хозяйка автомашины Отебаева Ж. доверяет Узенбаеву Н. снять с учета и продать автомашину марки «Тайота Камри-35».

Далее, Алчинбаев А., сдав поддельные документы в РЭО УДП ДВД ЮКО, сняв с учета автомашину, в тот же вечер, встретившись с потерпевшим Узенбаевым Е., передав ему автомашину, вместе с необходимыми документами, получив у него оставшуюся сумму в размере 7.600 долларов США (равной по курсу в национальной валюте Республики Казахстан 2.520.084 тенге), причинив потерпевшим Амирсеитову Н. и Узенбаеву Е. материальный ущерб в крупном размере, то есть соответственно 2.992.800 тенге и 2.586.402 тенге, скрылся в неизвестном направлении.

Аличинбаев А.М. не останавливаясь на содеянном, продолжая свои преступные действия, в указанный промежуток времени, то есть летом 2015 года, неустановленное досудебным расследованием день и месяц, встретившись со своим знакомым Мейрамкуловым А.И., введя последнего в заблуждение, сообщил ему, что он проживает в г.Тараз и руководит ТОО, которое занимается в сфере строительства, и на данный момент выиграл



хороший и прибыльный тендер по осуществлению газопровода в г.Тараз на сумму более 100.000.000 тенге. Далее, Алчинбаев А. с целью неоднократного совершения мошенничества, то есть хищения чужого имущества в крупном размере, путем обмана и злоупотребления доверием потерпевшего, попросил его быть его компаньоном и для первоначального взноса необходимо вложить деньги в сумме 5.000.000 тенге. Мейрамкулов А.И. поверив своему знакомому, передавал по частям указанную сумму. Таким образом, Алчинбаев А.М. в период с августа по ноябрь месяцы 2015 года, обманным путем в разных местах г.Шымкента, получил от потерпевшего Мейрамкулова А., деньги в общей сложности 5.000.000 тенге.

В суде подсудимый Алчинбаев А.М. вину признал полностью, и показал, что в июле месяце 2015 года, встретившись с потерпевшим Амирсеитовым Н., узнал, что он продает свою автомашину марки «Тайота Камри-35», за государственным номером 035FEA/13, которую предложил продать ему за 16.000 долларов США в рассрочку на один месяц. Амирсеитов Н. согласился на его предложение и получив от него вышеуказанную автомашину и доверенность на вождение данной автомашиной уехал на ней в г.Алматы. После этого через несколько месяцев, то есть в декабре месяце 2015 года, он через своих знакомых познакомившись с потерпевшим Узенбаевым Е. предложил ему купить данную автомашину, по низкой цене, то есть за 7.800 долларов США, так как у него имеется автомашина марки «Тайота Ланкрюзер», и данную автомашину продает, из-за того, что ему срочно нужны деньги. Узенбаев Е. осмотрев данную автомашину, в качестве залога дал ему деньги в сумме 200 долларов США. Он, получив данные деньги, и копию удостоверения личности Узенбаева Е. через ранее не знакомых ему людей подделал доверенность на куплю продажу данной автомашины от имени нотариуса Мусаевой А.Н., и согласно которой снял с учета в РЭО УДП ДВД ЮКО. По эпизоду Мейрамкулова А. вину признает полностью, он действительно взял у потерпевшего деньги, сказав ему, что хочет участвовать в тендере по проведению газовых провод в г.Тараз, но полученные деньги у Мейрамкулова А. потратил на свои нужды, так как тендер, который он планировал выиграть, он проиграл. Фирмы, то есть ТОО, которая занимается строительством, не существует, он просто ее придумал, чтобы получить деньги от Мейрамкулова А.. Показания свидетеля Узенбаева Е.М. данные им на предварительном расследовании полностью подтверждает, и считает, что нет необходимости его вызова на судебное заседание и допроса. В настоящее время материальный и моральный ущерб причиненный потерпевшим возместили его родственники в полном объеме, попросил извинения у потерпевших, которые простил его, учитывая то, что у него трое детей, из них один несовершеннолетний сын, и жена инвалид 3-группы, просит суд не лишать его свободы.

Вина подсудимого Алчинбаева А.М. кроме его признательных показаний, доказывается показаниями потерпевших, гражданского истца, свидетелей, а также другими доказательствами, собранными по делу.



В суде потерпевший Амирсеитов Н. показал, что в июле месяце 2015 года в его собственности имелась автомашина марки «Тайота Камри-35», за государственным номером 035FEA/13, которую в рассрочку сроком на 1 месяц он отдал подсудимому Алчинбаеву А. по устной договоренности в размере 16.000 долларов США. Данную автомашину оформили доверенностью на вожение через нотариуса. Данная автомашина куплена им у Отебаевой Жайдаркул, и оформлена техническим паспортом на ее имя, на него имеется генеральная доверенность, и на основании которой он является хозяином данной автомашины. Подсудимым Алчинбаевым А. причинен ему ущерб в сумме 2.992.800 тенге. В настоящее время подсудимого Алчинбаева А. простил, его родственники возместили в полном объеме ему материальный и моральный ущерб причиненный преступлением, просит суд назначить подсудимому наказание, не связанное с лишением свободы.

В суде потерпевший Мейрманкулов А. показал, что с подсудимым знаком около 3 лет. Примерно в конце 2014 года через своего знакомого он познакомился с подсудимым, который в ходе разговора рассказал, что проживает в г.Тараз, а также у него имеется ТОО, которое занимается в сфере строительства. Через некоторое время подсудимый сказал ему, что выиграл в г.Алматы тендер в размере 100.000.000 тенге, и предложил ему сотрудничать, но для ведения данной документации он попросил у него 5.000.000 тенге. После этого в 2015 году с августа по ноябрь месяцы он передал подсудимому частями деньги, в сумме 5.000.000 тенге, которыми последний завладел мошенническим путем, обманув его. Расписки он у подсудимого не брал, так как он полностью доверял ему. Денежные средства у него забирал сам подсудимый, он через кого-либо деньги не передавал. Преступлением подсудимого Алчинбаева А. ему причинен материальный ущерб в сумме 5.000.000 тенге. В настоящее время подсудимого Алчинбаева А. простил, его родственники возместили в полном объеме ему материальный и моральный ущерб, причиненный преступлением, просит у суда назначить подсудимому наказание, не связанное с лишением свободы.

В суде гражданский истец Танатов О.М. показал, что в декабре месяце 2015 года он очень хотел приобрести автомашину, и 28.12.2015 года через парня по имени «Ербол» он приобрел автомашину «Тайота Камри-35», у которой были транзитные номера. Данная автомашина была оформлена на подсудимого. Вышеуказанную автомашину он приобрел, то есть купил за 8.700 долларов США. В тот же день он передал Ерболу деньги в сумме 8.500 долларов США, а оставшиеся 200 долларов он решил отдать после проведения полной проверки, хотел подстраховаться. И после нового года, 06.01.2016 года он полностью проверив данную автомашину по базе РЭО, он переоформил ее на себя, получил новые номера, а Ерболу отдал оставшиеся деньги в сумме 200 долларов США. Преступлением подсудимого Алчинбаева А. ему причинен материальный ущерб в сумме 3.132.000 тенге. В настоящее время подсудимого Алчинбаева А. простил, его родственники возместили в полном объеме ему материальный и моральный ущерб причиненный преступлением,



просит суд назначить подсудимому наказание, не связанное с лишением свободы.

Показаниями свидетеля Узенбаева Е.М., которые были оглашены в ходе судебного следствия, полностью подтверждается показания подсудимого Алчинбаева А., а также гражданского истца Танатова О.М. и они не противоречат друг другу.

Согласно заключению №1093 от 31.03.2017 года судебно-почерковедческой экспертизы на акте регистрации и снятия с учета транспортного средства от 24.12.2015 года, подпись Узенбаева Е., выполнена не им, а другим лицом.

Согласно заключению №2503 от 21.07.2017 года судебно-почерковедческой экспертизы рукописный текст и подпись от имени Отебаевой Ж., и Узенбаева Е., в доверенности зарегистрированного у частного нотариуса от 24.12.2015 года, выполнена не вышеуказанными лицами, а другим лицом.

Вина подсудимого Алчинбаева А.М., наряду с его признательными показаниями в суде, полностью подтверждается:

- вышеуказанными показаниями потерпевших Амирсеитова Н., Мейрманкулова А., Танатова О.М., в суде и исследованными показаниями свидетелей Узенбаева Е., Аширбека Е., Абдукаримова И., Тореханова М.;
- протоколами проведения очной ставки между потерпевшими и подсудимым Альчинбаевым А.М.;
- заключения судебно-почерковедческих экспертиз;
- протоколом осмотра вещественных доказательств, отразившего процедуру проведения данного следственного действия в отношении изъятых по делу документальных доказательств;
- постановлением «о приобщении к делу в качестве вещественного доказательства», которым изъятые по делу документальные доказательства приобщены к материалам данного уголовного дела;
- протоколами и постановлением о выемке документов, а также и другими материалами уголовного дела.

Выслушав показания подсудимого, потерпевших, исследовав показания свидетелей и собранные по делу доказательства, суд считает, что вина подсудимого Алчинбаева А.М. доказана полностью.

Согласно пунктам 2,3,4,5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2017 года № 6 «О судебной практике по делам о мошенничестве», 2. Обман является способом совершения мошенничества с целью хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество. Обман может состоять в преднамеренном введении виновным в заблуждение собственника или иного владельца имущества сообщением, заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в сокрытии истинных фактов, которые должны были быть сообщены собственнику либо владельцу имущества, создающих у владельца имущества или иного лица ошибочное представление о правомерности перехода имущества во владение виновного лица и (или) других лиц.



В результате обмана собственник или иной владелец имущества, будучи введенным в заблуждение, добровольно передает имущество виновному лицу, полагая, что для этого имеются основания, и он действует в собственных интересах.

3. Злоупотребление доверием как способ мошенничества заключается в том, что виновный использует доверие, возникшее между ним и собственником или иным лицом, в ведении которого находится имущество, с целью незаконного получения чужого имущества или права на него из корыстных побуждений.

Доверие владельца имущества или иного лица к мошеннику может быть вызвано различными обстоятельствами: личным знакомством, рекомендациями родственников и иных лиц, служебным положением виновного и т. д.

4. При мошенничестве обман может выражаться как в устной, так и в письменной форме.

Использование при хищении поддельных документов является одной из форм обмана. Мошенничество, совершенное с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по статье 385 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее – УК).

5. Если лицо, подделав официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей, совершило мошенничество, содеянное следует квалифицировать по совокупности уголовных правонарушений, предусмотренных частью первой статьи 385 УК и соответствующей частью статьи 190 УК.

Согласно п.4 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года N 11 «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений», Совершение одним и тем же лицом двух и более преступных деяний, сходных между собой по способу совершения и объекту, характеризующихся единым умыслом и объединенных единой целью, в материальных составах и одинаковыми наступившими последствиями, неоднократности не образует. В таких случаях все содеянное в целом следует признавать как единое продолжаемое преступление и квалифицировать по одной статье или части статьи УК, которая предусматривает ответственность за совершение данного преступления.

Если в период продолжаемого преступления в уголовный закон внесены изменения, устанавливающие более строгую ответственность за это деяние, то все эпизоды продолжаемого преступления подлежат квалификации как единое целое преступление по новому закону, если хотя бы один из эпизодов был совершен в период действия закона в новой редакции.

В соответствии со ст.337 п.6 УПК Республики Казахстан, прокурор может изменить обвинение. Прокурор обязан отказаться от обвинения (полностью или частично), если придет к выводу, что оно не нашло подтверждения в судебном разбирательстве.



В ходе судебных прений государственный обвинитель отказался от обвинения по ст.385 ч.3 УК Республики Казахстан, со ссылкой на п.4 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2017 года № 6 «О судебной практике по делам о мошенничестве», согласно которой: Использование при хищении поддельных документов является одной из форм обмана. Мошенничество, совершенное с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по статье 385 Уголовного Кодекса Республики Казахстан.

Таким образом, действия подсудимого Алчинбаева А., суд считает необходимо квалифицировать по ст.ст. 190 ч.4 п.2, 385 ч.2 Уголовного кодекса Республики Казахстан, поскольку он: - в середине июля месяца 2015 года, совершил мошенничество в особо крупном размере, то есть хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, причинив потерпевшему Амирсеитову Н.А. ущерб в сумме 2.992.800 тенге; - 24.12.2015 года, совершил мошенничество в особо крупном размере, то есть хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, а также в группе лиц по предварительному сговору подделал официальный документ, предоставляющий право, и использовав подложные документы причинил потерпевшему Узенбаеву Е. ущерб в сумме 2.586.402 тенге; - в период с августа по ноябрь месяцы 2015 года, точные дни досудебным расследованием не установлены, неоднократно совершил мошенничество в особо крупном размере, то есть хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, причинив потерпевшему Мейрамкулову А. материальный ущерб в сумме 5.000.000 тенге.

Согласно п.2 ст.13, п.1 ст.14 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод. Все равны перед законом и судом.

В соответствии с п.1,2 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах, заключенного в Нью-Йорке 16 декабря 1966 года, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года N 91, Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному



или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми. Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.

Суд, на основании собранных по делу доказательств и соблюдая требования указанных норм, с учетом того что вина подсудимого в суде полностью доказана, признает Алчинбаева А. виновным по ст.ст. 190 ч.4 п.2, 385 ч.2 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Согласно ст.52 УК Республики Казахстан, при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности уголовного правонарушения, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

Обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность и наказание подсудимого Алчинбаева А.М. суд признает чистосердечное признание своей вины, искреннее раскаяние в содеянном, возмещение ущерба потерпевшим в полном объеме, и отсутствие в связи с этим со стороны потерпевших каких-либо претензий к подсудимому, семейное положение, а именно наличие на иждивении троих детей, и жены, являющейся инвалидом 3-группы, факт привлечения к уголовной ответственности впервые.

Обстоятельств, отягчающих его уголовную ответственность и наказание по делу не имеется.

Преступление совершенное Алчинбаевым А. имело место в период с июля месяца 2015 года по ноябрь месяц 2015 года. Подсудимым полностью возмещен ущерб потерпевшим и гражданскому истцу, с учетом этого в отношении подсудимого подлежит применению правила ст.4 п.2 Закона Республики Казахстан «Об амнистии в связи с 25-летием государственной независимости Республики Казахстан» от 13.12..2016 года, которая гласит: «Сократить на одну четвертую неотбытую часть срока наказания на день введения в действие настоящего Закона лицам, осужденным за совершение тяжкого преступления, не подпадающим под действие пункта 1 настоящей статьи, в случае полного возмещения ущерба, причиненного преступлением».

Согласно ст.393 ч.6 п.1 Уголовно- процессуального кодекса Республики Казахстан, суд постановляет обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от него в случаях, если к моменту вынесения приговора: 1) издан акт амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором.

Согласно же п.9 нормативного постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан №1 от 30.04.1999 года «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» условное осуждение, предусмотренной статьей 63 Уголовного кодекса, как правило, может быть



применено к лицам, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в прошлом несудимым. Применение условного осуждения к отдельным участникам преступлений иной тяжести допускается лишь в тех случаях, когда установлена второстепенная роль этих лиц, а также если данные, характеризующие личность виновного и обстоятельства, при которых совершено преступление, дают основание считать возможным при назначении наказания применение правил ст.63 Уголовного Кодекса.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства дела и личность подсудимого, и учитывая все смягчающие обстоятельства, и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает возможным применить подсудимому правила ст.63 Уголовного кодекса Республики Казахстан, то есть осудить условно, так как достижение целей наказания, назначаемого судом, является исправление и перевоспитание Алчинбаева А.М., а также предупреждение совершения им новых преступлений, которое будет возможным и без изоляции подсудимого от общества.

Согласно ч.4 ст.63 Уголовного кодекса Республики Казахстан, при условном осуждении могут быть назначены дополнительные наказания кроме конфискации имущества добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем.

В ходе судебного следствия Танатов О.М. обратился с иском о взыскании с подсудимого Алчинбаева А.М. сумму причиненного ущерба в размере 3.132.000 /три миллиона сто тридцать две тысячи/ тенге. В связи с полным возмещением Алчинбаевым А.М. причиненного преступлением материального и морального ущерба потерпевшему, суд считает отказать, в удовлетворении данного искового заявления.

В соответствии со ст.ст.177, 178 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, с подсудимого Алчинбаева А.М. подлежит взысканию в доход государства процессуальные издержки по делу в сумме 55.297 тенге, затраченные на производство судебных экспертиз.

Судьбу вещественного доказательства необходимо разрешить в соответствии со ст. 118 ч.3 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 387-390, 392-393, 395-398, 401-402, 404 УПК Республики Казахстан, Закона Республики Казахстан от 13.12.2016 года «Об амнистии в связи с двадцатипятилетием Независимости Республики Казахстан», суд

ПРИГОВОРИЛ:

Алчинбаева Алмаза Мирзакаримовича признать виновным по статьям 385 ч.2, 190 ч.4 п.2 Уголовного кодекса Республики Казахстан и назначить ему:

- по ст. 385 ч.2 Уголовного кодекса Республики Казахстан наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год;



- по ст. 190 ч.4 п.2 Уголовного кодекса Республики Казахстан в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет, с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком на 5 (пять) лет.

На основании ст.58 ч.3 Уголовного кодекса Республики Казахстан путем поглощения менее строго наказания более строгим, окончательно назначить Алчинбаеву Алмазу Мирзакаримовичу наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет, с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком на 5 (пять) лет.

Согласно ст.4 ч.2 Закона Республики Казахстан от 13.12.2016 года «Об амнистии в связи с двадцатипятилетием Независимости Республики Казахстан», сократить на одну четвертую неотбытую часть срока наказания на день введения в действие настоящего Закона и окончательно Алчинбаеву Алмазу Мирзакаримовичу назначить к отбытию наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 9 (девять) месяцев, с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком на 5 (пять) лет.

На основании ст.63 Уголовного кодекса Республики Казахстан назначенное основное наказание считать условным, и на весь назначенный срок наказания установить пробационный контроль.

Меру пресечения Алчинбаева Алмаза Мирзакаримовича в виде «содержание под стражей» отменить, освободить его из-под стражи в зале суда немедленно.

Согласно ст.398 ч.1 п.4 УПК Республики Казахстан, после вступления приговора в законную силу, обязать явку Алчинбаева Алмаза Мирзакаримовича в течении 10 суток в службу пробации для поставки на учет по месту жительства.

Осуществление контроля за поведением осужденного Алчинбаева Алмаза Мирзакаримовича возложить на службу пробации по месту жительства.

Возложить на Алчинбаева Алмаза Мирзакаримовича исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления службы пробации, не выезжать за пределы города, области без письменного уведомления службы пробации, не посещать места, определенные службой пробации; осуществлять материальную поддержку семьи, не реже двух раз в месяц являться в службу пробации для отчета о своем поведении и получаемой социально- правовой помощи соответственно, а также разъяснить последствия неисполнения возложенные судом обязанностей.

Взыскать с осужденного Алчинбаева Алмаза Мирзакаримовича в доход государства процессуальные издержки в общей сумме 55.297 (пятьдесят пять тысяч двести девяносто семь) тенге.

Для добровольного исполнения решения суда в части уплаты процессуальных издержек предоставить осужденному Алчинбаеву Алмазу Мирзакаримовичу срок 1 (один) месяц, по истечении указанного срока судебный акт направить на принудительное исполнение.

В удовлетворении гражданского иска Танатова Ораза Максутулы-отказать.



Вещественные доказательства по делу: автомашину марки «Toyota Camry-35», 2004 года выпуска, кузов № JTDBF30K000159689, с государственным регистрационным знаком kz035FEA/13, находящегося на праве собственности Танатова Ораза Максутулы, помещенную на стоянку ТОО «ЛТД Турмыс» - после вступления приговора в законную силу - вернуть Амирсеитову Нурлану Адилханулы, наложенный арест на данное автотранспортное средство - отменить.

На приговор могут быть принесены апелляционная жалоба, протест в течение 15 (пятнадцати) суток со дня провозглашения приговора, в апелляционную судебную коллегия по уголовным делам Южно-Казахстанского областного суда через Абайский районный суд г.Шымкент.

Копия верна

Председательствующий судья

Мылтыкбаев К.Е.

Справка: приговор не вступил в законную силу.

Судья:

Мылтыкбаев К.Е.

Справка: приговор вступил в законную силу «___» _____ 2017г.

Судья:

Мылтыкбаев К.Е.

